

עמ"ה 547/04
בפני כב' השופטת ד"ר ד. אבניאלי

בבית משפט המחוזי
בבאר - שבע

בעניין :

- המעוררים : 1. אדלר מלכה
2. אדלר אברהם

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ברונו בלנגס

מרח' העצמאות 85/20 אשדוד

טל' : 08-8654019 פקס : 08-8670148

- נגד -

מס הכנסה פקיד השומה אשקלון

המשיב:

ע"י פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)

רח' התקוה 4, באר שבע

ת.ד. 615 מיקוד 84120

טלפון: 08-6264692 פקס: 08-6264534

בקשה למתן תוקף של פסק דין

(בהסכמה)

1. בתאריך 6/1/05 ניתן תוקף של החלטה להסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, לפיו עד

למתן החלטה בפני ביה"ד לעבודה בבאר שבע בתביעותיהן של ארבע עובדות

(התובעות מהמעביד תגמולים בגין דמי לידה ודמי אבטלה), יוקפא הליך הערעור דנא

והכל כמפורט בהודעה מיום 28/12/04 (להלן: "ההסדר הדיוני")

2. במאמר מוסגר נציין כי כל ארבע התביעות אוחדו ונידונו במשותף בשל זהות

המעסיקה - "מתבל" ובשל זהות השאלה המשפטית שהתעוררה בכל ארבעת התיקים.

3. בתאריך 27/4/08 הוגש לבית המשפט הנכבד פסק דין של בית הדין לעבודה בתיק

בל 3355/04 ובתיק בל 3356/04. פסק הדין קבע, כי שתי התובעות עבדו במפעל

"מתבל" ולפיכך הן זכאיות לסעד המבוקש. (להלן: "פסק הדין")



בבית משפט המחוזי

עמ"ה 547/04

ב ב א ר - ש ב ע

בפני כב' השופטת ד"ר ד. אבניאלי

בעניין :

המערערים : 1. אדלר מלכה

2. אדלר אברהם

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ברונו בלנגס

מרח' העצמאות 85/20 אשדוד

טל' : 08-8654019 פקס : 08-8670148

- נגד -

המשיב:

מס הכנסה פקיד השומה אשקלון

ע"י פרקליטות מחוז דרום (אזרחי)

רח' התקוה 4, באר שבע

ת.ד. 615 מיקוד 84120

טלפון : 08-6264692 פקס : 08-6264534

בקשה למתן תוקף של פסק דין

(בהסכמה)

1. בתאריך 6/1/05 ניתן תוקף של החלטה להסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, לפיו עד למתן החלטה בפני ביה"ד לעבודה בבאר שבע כתביעותיהן של ארבע עובדות (התובעות מהמעביד תגמולים בגין דמי לידה ודמי אבטלה), יוקפא הליך הערעור דנא והכל כמפורט בהודעה מיום 28/12/04 (להלן : "ההסדר הדיוני")
2. במאמר מוסגר נציין כי כל ארבע התביעות אוחדו ונידונו במשותף בשל זהות המעסיקה – "מתבל" ובשל זהות השאלה המשפטית שהתעוררה בכל ארבעת התיקים.
3. בתאריך 27/4/08 הוגש לבית המשפט הנכבד פסק דין של בית הדין לעבודה בתיק בל 3355/04 ובתיק בל 3356/04. פסק הדין קבע, כי שתי התובעות עבדו במפעל "מתבל" ולפיכך הן זכאיות לסעד המבוקש. (להלן : "פסק הדין")

4. באשר לשתי התובעות הנוספות - תביעה אחת (כל 3354/04) נמחקה בשל אי התייצבות התובעת וניתנה החלטה בעניין תביעתה מיום 14/10/07. באשר לתביעה הנוספת (כל 3353/04) זו התקבלה, לאחר שמיעת הראיות בפני בית הדין האזורי ובהתאם להודעת המוסד לביטוח לאומי.
5. הואיל ופסק הדין קיבל את תביעותיהן של שלוש מתוך ארבע התובעות, הרי שההסכמה הדיונית עליה כאמור הסכימו הצדדים בערעור דנא תתקבל כחלקה.
6. לפיכך, יבוטלו השומות נשוא הערעור והמשיב יהיה רשאי להוציא שומה מתוקנת עפ"י תוצאות ההליך בבית הדין לעבודה כפי שהוסכם ע"י הצדדים בסע' 4 (ג) (3) להסדר הדיוני, בהתייחס להוצאות שהוציא המעביד עבור העובדת הגב' שרפנוביץ רחל, בגין שנת המס 2003.
7. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן תוקף של פסק דין לערעור דנא כפי שעולה מההסדר הדיוני.

יעקב אזולאי, עו"ד

ב"כ המשיב

ברונו בלנגס, עו"ד

ב"כ המערערים

4. כאשר לשתי התובעות הנוספות - תביעה אחת (כל 3354/04) נמחקה בשל אי
התייצבות התובעת וניתנה החלטה בעניין תביעתה מיום 14/10/07. כאשר לתביעה
הנוספת (כל 3353/04) זו התקבלה, לאחר שמיעת הראיות בפני בית הדין האזורי
ופירוטם להדעת המוסד לביטוח לאומי.

5. הראיל ופסק הדין קיבל את תביעותיהן של שלוש מתוך ארבע התובעות, הרי שהחסימה
הדינית עליה כאמור הסכימו הצדדים כערעור דנא תתקבל בחלקה.

6. לפיכך, יבוטלו השומות נשוא הערעור והמשיב יהיה רשאי להוציא שומה מתקנת עפ"י
חיצאות ההליך בבית הדין לעבודה כפי שהוסכם ע"י הצדדים בסעי' 4 (ג) (3) להסדר
הדיני, בהתייחס להוצאות שהוציא המעביד עבור העובדת הנכ" שרפנוכין רחל, בגין
שנת המס 2003.

7. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן חוקה של פסק דין לערעור דנא, כפי שעולה מההסדר
הדיני.

יעקב אזולאי, עו"ד

ב"כ המשיב

כרמל בלוג, עו"ד

ב"כ התובעות



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

בפני: כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בעניין: 1. זילברשטיין פייגה בלה

2. טלוביץ נחמה

התובעות

ע"י ב"כ עוה"ד בלנגס ברונו

נגד

בטוח לאומי-סניף באר שבע

הנתבע

ע"י ב"כ עוה"ד גניה ברקוביץ

פסק דין

פתח - דבר:

1. זו תביעתן של זילברשטיין פייגה בלה (התובעת בתיק בל 3355/04) וטלוביץ' נחמה (התובעת בתיק בל 3356/04) כנגד הנתבע אשר דחה את תביעותיה של הגב' זילברשטיין לתשלום דמי לידה ודמי אבטלה וכן דחה את בסיס חישוב דמי הלידה בתביעתה של הגב' טלוביץ, מן הטעם כי התובעות אינן עונות להגדרת "עובד" במפעל "מתבל תעשיות מזון" (להלן: "מתבל"), בתקופה הנטענת על ידן על פי סעיף 1 לחוק הביטוח הלאומי, התשנ"ה - 1995.
2. תביעות התובעות הוגשו במשותף, ביחד עם שתי תובעות נוספות- הגב' אדלר מלכה והגב' שפרנוביץ רחל (בתיקים בל 3353/04; בל 3354/04 בהתאמה). כל ארבע התביעות אוחדו ונידונו במשותף בשל זהות המעסיקה- "מתבל" ובשל זהות השאלה המשפטית שהתעוררה בכל התיקים.
3. תביעתה של הגב' שפרנוביץ רחל נמחקה מאחר התובעת בחרה שלא להתייצב לדיונים בעניין תביעתה (החלטה מיום 14/10/07).
4. תביעתה של הגב' אדלר (בל 3353/04) התקבלה, לאחר שמיעת הראיות ובהתאם להודעתו של הנתבע מיום 9/10/07.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

בפני: כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

1 הרקע העובדתי בתיק בל 3355/04 (התובעת זילברשטיין פייגה בלה)

2

3 5. התובעת הגישה ביום 30/12/02 תביעה לתשלום דמי לידה.

4 6. תביעתה נדחתה על ידי התובעת ביום 20/2/03 מכיוון שהיו חסרים פרטים לתביעה.

5 7. התובעת הגישה ביום 19/10/03 תביעה לתשלום דמי אבטלה.

6 8. התובעת טענה כי עבדה אצל "מתבל" בייצור ואריזת אבקות מרק, פודינג וג'לי החל מיום

7 1/4/01 ועד ליום 30/4/03.

8 9. התובעת הינה קרובת משפחתו של מר אדלר, בעלה של הבעלים הרשום של המפעל- הגב' אדלר.

9

10 10. הנתבע דחה תביעתה של התובעת מן הטעם שאינה מבוטחת בביטוח אבטלה כנדרש לפי

11 סעיף 158 לחוק הביטוח הלאומי הואיל והיא אינה נחשבת ל"עובד" שמעבידו חייב בדמי

12 ביטוח בעדו.

13

14 הרקע העובדתי בתיק בל 3356/04 (התובעת טלוביץ נחמה)

15 11. התובעת הגישה תביעה לתשלום דמי לידה ביום 4/5/03. הבסיס לחישוב דמי הלידה

16 שנלקח בחשבון על ידי התובעת היה הכנסות התובעת מעבודתה אצל המעסיק - "אגודת

17 חב"ד" בלבד.

18 12. התובעת טענה כי הועסקה אצל מעסיק נוסף- "מתבל"- מפעל שעסק בייצור ושיווק

19 אבקות מרק, פודינג וג'לי בתקופה שבין 1/12/02 ועד - 31/3/03 ולפיכך יש להביא בחשבון

20 גם את הכנסותה מעבודה זו בעת חישוב בסיס תשלום דמי הלידה.

21 13. הנתבע דחה טענה זו מן הטעם כי התובעת אינה עונה להגדרת עובדת במפעל "מתבל"

22 בתקופה הנטענת על ידה.

23

24 עיקר טענות הצדדים:

25 14. התובעות טענו כי עבדו במפעל "מתבל" כעובדות מן המניין, כל אחת בתקופת ההעסקה

26 הנטענת, ולפיכך יש לחשב זכויותיהן על בסיס עובדה זו.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

בפני: **כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן**
סגנית נשיא

15. עוד טענו התובעות כי חוקר המל"ל ניהל את החקירה באופן שרירותי, תוך שהצהיר בפניהן לא פעם כי ידוע לו ששנים חרדיות אינן עובדות בפועל וכי הכל פיקטיבי. לפיכך, טענו כי יש לפסול את ממצאי החקירה.
16. הנתבע, מאידך טען כי התובעות כלל לא עבדו אצל "מתבל" ולפיכך טענו כי אין לגבי זילברשטיין תאריך קובע כהגדרתו בסעיף 48 לחוק הביטוח הלאומי, נוסח משולב תשנ"ה - 1995 (להלן: "החוק") וכי התובעת כלל לא צברה תקופת אכשרה כנדרש בחוק, הן לצורך בחינת זכאותה לדמי אבטלה והן לדמי לידה.
17. עוד נטען בהתאמה, כי הגבי טלוביץ לא הוכיחה כי יש לכלול בבסיס חישוב תשלום דמי הלידה ששולמו לה, אף את השכר שטענה כי קיבלה אצל "מתבל" שכן כלל לא הוכח כי התובעת עבדה אצל הנתבע בתקופה הנדונה.

11

דיון והכרעה:

18. השאלה העיקרית הטעונה הכרעה במקרים שלפנינו היא השאלה האם התקיימו יחסי עובד מעביד בין התובעות לבין "מתבל" והאם התובעות עבדו בפועל ב"מתבל" בתקופות שנטענו על ידן. להכרעה בשאלה זו נפקות לעניין זכאותן של התובעות לדמי לידה ולדמי אבטלה, כל אחת על פי תביעתה.

17

המצב המשפטי:

19. ביסודם של יחסי "עובד ומעביד" מונחת "התקשרות חוזית" היוצרת רקמה הדדית של חובות וזכויות. המטרה העיקרית של ההתקשרות צריכה להיות בצוע עבודה כמטרה בפני עצמה, ולא תוצאה נלווית להשגת מטרה אחרת. יש לזכור כי היסוד ליחסי עובד - מעביד הוא התחייבות וחובה אישית ולא התחייבות של עסק או שותפות.

23

20. בקביעה, אם קיימים יחסי "עובד ומעביד", יש לייחס משקל רב לכוונת הצדדים. אחד הביטויים המובהקים לאותה כוונה היא התמורה. קיום התמורה מצביעה על רצון ליצור יחסים חוזיים.

26

27



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

21. תנאי נוסף לקיומם של יחסי "עובד - מעביד" הוא, כי ביצוע העבודה מלווה כפיפות ורק "עשייה" שהיא בבחינת פעילות כלכלית או המיועדת לסיפוק צרכים של הזולת היא "עבודה" שבהתקיים תנאים מסוימים תעמיד את העושה בה במעמד של "עובד". לפיכך מטרת הקשר בין הצדדים חייב להיות לצורך בצוע עבודה.
(ראה "דיני עבודה"/מנחם גולדברג ויוסף האוזמן/מהדורת 1995/ פרק 1 - א8).
22. המבחנים לקביעת קיומם של יחסי "עובד ומעביד" הינם מבחן ההשתלבות, מבחן המרות והפיקוח, מבחן הקשר האישי, ומבחני עזר נוספים לרבות המבחן המעורב. אין הגדרה ואין מבחן אחד ויחיד היכול לשמש אמת מידה לקביעת יחסי עובד ומעביד. ההלכה הינה, כי בתי הדין נוקטים למעשה במבחן "המעורב" אשר המרכיב הדומיננטי בו "ההשתלבות במפעל", כל אימת שעליהם להכריע בסוגיה אם פלוני הוא "עובד" אם לאו (דב"ע נב/3-158 רות יאיר - גליברמן פד"ע כה, 31). בית הדין לעבודה אימץ את מבחן ההשתלבות כמבחן מועדף והחשוב מכולם (דב"ע לא/3-27 עיריית נתניה - דוד בירגר, פד"ע גי עמ' 117).
23. בית הדין מגיע להכרעה לאחר שקילת מצבור הסממנים מהם ניתן להסיק האם נתקיימו יחסי "עובד ומעביד". אם לאו, וזאת לאור נסיבות המקרה והעובדות שהוכחו בפניו. נטל ההוכחה מוטל על הטוען לקיומם של יחסי עובד מעביד, היינו על התובעות.
24. באשר למבחן ההשתלבות קיים הפן האחד - החיובי, היינו, תנאי ל"השתלבות" במפעל הוא שקיים מפעל יצרני לשירותים או אחר, שניתן להשתלב בו, שהפעולה המבוצעת צריכה לפעילות הרגילה של המפעל ושהמבצע את העבודה מהווה חלק מהמערך האירגוני הרגיל של המפעל ועל כן אינו "גורם חיצוני" (דב"ע לא/3-27 שצוטט לעיל) והפן האחר - הפן השלילי, היינו, תנאי להשתלבותו של אדם במפעל הוא שהאדם שבו מדובר אינו בעל עסק משלו המשרת את המפעל כגורם חיצוני.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

בפני: כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

25. יש לקבוע תחילה אם הפעולה, אותה מבצע אותו אדם, היא מוצר או שרות שלשם
המפעל קיים. (דב"ע ל"ה/ 3-56 ההסתדרות הרפואית בישראל נ- נתן בראון, פד"ע ז'
169).

26. בנוסף למבחנים שפורטו לעיל יש ליתן הדעת למבחני העזר היינו צורת תשלום השכר,
תשלום מיסי החובה לרבות תנאים סוציאליים.

27. באשר לקרבה משפחתית בין העובד למעסיקו, נקבע בפסיקה כי אין בקרבה משפחתית,
לכשעצמה, כדי למנוע אפשרות של היווצרות יחסי עובד מעביד. המניע לבחירת העובד,
בין אם הוא מניע עיקרי או משני, אינו קובע לעניין קיומם של יחסי עובד מעביד. מהות
היחסים שנוצרו הלכה למעשה היא הקובעת לעניין זה. עם זאת, כאשר הצדדים הטוענים
ליחסי עבודה הם קרובי משפחה, הלכה פסוקה במשפט הביטחון הסוציאלי היא, כי בית
הדין בוחן בקפידת יתרה את טיבם של היחסים שנוצרו; האם בפניו מערכת יחסים
התנדבותית, המגלמת בתוכה עזרה משפחתית, או שמא נוצר בין בני המשפחה קשר חוזי
המסדיר מערכת של חובות וזכויות. לשם עמידה על טיב היחסים שנוצרו בין בני משפחה,
ייתן בית הדין דעתו, בין היתר, לפרמטרים שונים כגון מסגרת שעות העבודה, האם השכר
ששולם בעבור ביצוע העבודה היה ריאלי או סמלי וכו'.
נטל ההוכחה כי היחסים בין בני משפחה חורגים מגדר עזרה משפחתית הדדית, ולובשים
אופי של יחסי עובד מעביד, מוטל על בן המשפחה הטוען לקיומם.

כך, נקבע בהלכה פסוקה כי:

"מי שטוען כי היחסים בינו לבין קרובו חורגים מגדר היחסים של עזרה
משפחתית הדדית, ולבשו אופי של יחסי עובד-מעביד, עליו לשכנע כי
קיימת מערכת חובות וזכויות מכוח קשר חוזי" (דב"ע לג/ 0-159 בטי מרקו
– המוסד לביטוח לאומי, פד"ע ה 134; עב"ל 20105/96, אורלי יהלום -
המוסד, פד"ע לו 603).



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

זמן הכלל אל הפרט:

- 1
28. מטעם התובעות, הצהירו והעידו בפנינו התובעות עצמן; מר יהודה ברוינר, מנהל בייס בו
3 לימד מר אדלר; מר אטיאס אורי - רו"ח ויועץ מס של מתבל; מר מנחם אדלר - חמה של
4 הגב' אדלר ומי שעסק בשיווק הסחורה.
5 מטעם הנתבע העידו מר יהודה ניר - חוקר המל"ל; מר ביטון שמעון, עובד חב' מוגה
6 אינטרנשיונל שסיפקה עמילן למתבל; מר גבריאל כרמל - עובד בחב' עוז עסקים שהוביל
7 סחורה למתבל; מר חיים אלון - נהג של חב' מוגה אינטרנשיונל שהיה אחראי על אספקת
8 אבקת שום ובצל שבבים למתבל; מר היינה אברהם - עובד במתבל; מר קרויזר יהושע -
9 עובד במתבל.
10
11 29. נקדים ונאמר כי לאחר שבחנו את הראיות שהוצגו בפנינו ושמענו את עדויות הצדדים,
12 מסקנתנו היא כי התובעות השכילו להרים הנטל המוטל עליהן להוכיח כי אכן התקיימו
13 יחסי עובד מעביד בין לבין "מתבל", כמפורט להלן:
14
15 30. אין חולק, וכפי שהוכח בפנינו, לאחר הצגת התשתית הראייתית ועדויות הצדדים, כי
16 "מתבל" הינו מפעל יצרני שניתן להשתלב בו. הנתבע, אשר הטיל ספק בתחילה בדבר
17 קיומו של "מתבל", שוכנע כי מתבל הוא אכן מפעל לייצור ושיווק אבקות מרק, פודינג
18 וגילי ובעקבות זאת, תביעתה של הגב' אדלר, שהיא הבעלים הרשום של המפעל -
19 התקבלה.
20
21 31. מן התשתית העובדתית והראייתית שהוצגה בפנינו עולה כי המדובר במפעל שעסק בייצור
22 ואריזת אבקות מרק. העסק הוקם בשנת 2000, תחילה בקומת קרקע בבניין מגורים
23 ברובע ז' באשדוד, בקרבה למקום מגוריהן של התובעות. ובתחילת שנת 2003 עבר המפעל
24 לרחוב העמל באזור התעשייה באשדוד. גב' אדלר, שהיא הבעלים הרשום של "מתבל",
25 עסקה בניהול החברה, שיווק הסחורה ואף בקו הייצור, כל זאת בסיועו של בעלה מר
26 אדלר, אשר באמצע שנת 2003, עזב את עיסוקו בהוראה והחל לעבוד במפעל בהיקף רחב
27 יותר.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

32. גב' אדלר הצהירה כי עיקר עיסוקו של "מתבל" היה בייצור 6 סוגי מוצרים שונים, כולם קשורים לאבקות מרק וכי עם הקמת המפעל, כל העבודה בוצעה באופן ידני שכן לא היו מכונות במפעל. לפיכך היה צורך בעובדים שידאגו להכנת האבקה ואריזתה במיכלים השונים.
33. הגב' אדלר אף הצהירה כי המפעל ייצר בכל שנה כ-120,000 יחידות למכירה בממוצע, כשהזמן הנדרש לביצוע כל יחידה הוא כדקה ו-20 שניות. גב' אדלר ציינה כי בשנת המס 2001 הגיע המפעל למחזור שנתי של 274,728 ₪ שהלך וצמח בשנת 2002 ל-785,668 ₪. בהתאם לעובדות אלה, טענה הגב' אדלר כי ברי לכל שאדם אחד או שניים לא היו מסוגלים לעמוד בכמות העבודה שבמפעל, לאור היקף מחזור המכירות של המפעל. עדות זו לא נסתרה.
34. יתרה מכך, ניתן למצוא לה תימוכין אף בעדותו של מר אטיאס, יועץ המס של מתבל שהעיד בעניין היקף העבודה וכמות המוצרים שיוצרו במפעל (עמ' 16 לפרוטוקול מיום 20/2/07) וכן בעדותם של מר ביטון שמעון, גבריאל כרמל וחיים אלון, אשר העידו כי סיפקו למתבל סחורה בכמויות המתאימות להיקף הייצור והמכירות להן טענה הגב' אדלר. כך למשל מר כרמל העיד כי בדרך כלל ההזמנה היתה לכמות של טון וכי הגיע למתבל פעם או פעמיים בחודש. (עמ' 43, 44 לפרוטוקול מיום 26/6/07) ראו גם עדותו של חיים אלון בעמ' 45 לפרוטוקול מיום 26/6/07.
35. כל העדים שנשמעו בפנינו, לרבות עדי הנתבעת הודו בקיומו של מפעל יצרני שעיסוקו הוא ייצור ושיווק אבקות מרק. אמנם מן העדויות התקבל הרושם כי אין המדובר במפעל שעבד בשעות מסודרות וקבועות, אלא במפעל יחסית חדש שעבד בעיקר על פי הזמנות ובשעות גמישות, שהלך והתרחב עם חלוף הזמן (רכישת מכונות, מעבר למקום גדול יותר וכדומה). כך גם עלה מעדותו ל מר יהודה ניר חוקר המל"ל, אשר הגיע מספר פעמים למפעל ומצא שהוא סגור. בעניין זה ייאמר כי חשדותיו של חוקר המל"ל באותה העת היו



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

- 1 סבירות, אך אין די בכך, שכן המדובר למעשה בשאלה עובדתית ולאחר שמיעת הראיות,
2 מסקנתנו היא כי המדובר במפעל יצרני המספק שירותים.
3
- 4 36. לאור כל האמור לעיל, אין להטיל ספק בקיומו של "מתבל" כמפעל יצרני ובדבר הצורך
5 להעסיק בו עובדים. עם זאת, אין די בכך בכדי לקבל התביעות שכן על התובעות להוכיח
6 כי הן אכן עבדו בפועל בבעבודה סדירה ב"מתבל", השתלבו בעבודה והיו חלק ממערכו
7 הארגוני.
8
- 9 תביעת התובעת - חמה טלוביץ
- 10 37. בעניין זה העידה התובעת, נחמה טלוביץ, שעדותה היתה אמינה כי עבדה במתבל
11 בחודשים 12/02 ועד 3/03, כאשר זה היה ממוקם ברובע ז', סמוך לביתה. התובעת טלוביץ
12 מסרה בהודעתה בפני החוקר כי עבדה במתבל בתפקיד של אורזת אבקות מרק, ותיארה
13 אופן האריזה כך למשל לאחר שהיתה מקבלת את האבקה מוכנה היתה שוקלת אותה
14 ושמה בכל אריזת פלסטיק 350 גר' אבקה ואז סגרה אותם במלחם. אח"כ ארזה אותם
15 בקרטונים. התובעת העידה כי עבדה באריזת האבקות ביחד עם 4-5 עובדות נוספות,
16 ביניהן אף התובעת זילברשטיין, שחזרה מחופשת לידה והגב' אדלר. דברים אלה אף
17 מתיישבים עם חומר הראיות שהוצג בפנינו, כך מאינדקס העובדים הממוין ומטפסי 126
18 שצורפו לתצהירי התובעות, עולה כי הועסקו במתבל בין 2-5 עובדות בתקופות שונות
19 בשנה, שכן על פי עדותה של הגב' אדלר העבודה במפעל בוצעה בעיקר על פי הזמנות
20 והתבצעה בשעות גמישות בהתאם לביקוש. כך למשל לפני חג הפסח הביקוש היה רב יותר
21 ולכן מספר העובדות בחודשים מרץ אפריל היה גדול יותר. (נספחים ג', ד' לתצהיר הגב'
22 אדלר).
23
- 24 38. התובעת אף מסרה בהודעתה כי עבדה במתבל בין פעמיים לשלוש פעמים בשבוע בין
25 השעות 8:30 עד 15:30 בערך. גרסתה של התובעת היתה עקבית והיא חזרה על הדברים
26 בעדותה בפנינו. התובעת אמנם העידה כי עבדה במתבל בין השעות 8:00 עד 13:00 ולא עד
27 15:00 כפי שמסרה בפני החוקר, אך אין בכך בלבד בכדי לדחות גרסתה. גרסת התובעת



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

- 1 אף עולה בקנה אחד עם הודעתה של הגב' אדלר שנמסרה בפני חוקר המל"ל, ממנה עולה
- 2 כי התובעת עבדה במתבל במשך 3 חודשים בהיקף של 50% משרה, בין פעמיים לשלוש
- 3 בשבוע. כך גם עולה מתלושי השכר שצרפה התובעת.
- 4
- 5 אמנם לא נעלמה מעינינו העובדה כי תלושי השכר הודפסו כולם ביום 13/3/03, סמוך
- 6 לסיום תקופת העסקתה, אך התובעת העידה כי קיבלה את תלושי השכר בזמן אמת, אך
- 7 הם נעלמו והוצאו שוב לצורך הגשת התביעה (עמ' 13 לפרוטוקול מיום 20/2/07)
- 8
- 9 התובעת חזרה על גרסתה אף בעדותה בפנינו והעידה בפירוט על אופן ביצוע עבודה ועל
- 10 הדברים שנמסרו בעדותה. התובעת אף תיארה בפירוט רב את מקום העבודה, אילו
- 11 מכוניות ומכשירים היו במקום וכיוצא בזה (עמ' 12 לפרוטוקול מיום 20/2/07). עדות זו לא
- 12 נסתרה על ידי הנתבע.
- 13 אמנם התובעת הודתה, כמו גם הגב' זילברשטיין כי קיבלה את שכרה במזומן וכי אין לה
- 14 תיעוד בדבר הפקדת הכספים בחשבון הבנק שלה. אך אין בכך בכדי לשנות מסקנתנו, שכן
- 15 צורת תשלום השכר היא רק מבחן עזר לקיומם של יחסי עובד מעביד, אך אין בה
- 16 לכשעצמה ללמד על עצם קיומם של יחסי עובד ומעביד (דב"ע נב/13-0 לאה מירון נ' המל"ל).
- 17 אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, דין תביעת התובעת טלוביץ נחמה בתיק בל
- 18 3356/04 - להתקבל.
- 19
- 20 **תביעת התובעת - זילברשטיין פייגה בלה**
- 21 גם הגב' זילברשטיין מסרה בהודעתה כי עבדה במתבל במשך כשנתיים, החל מ- 4/01 ועד
- 22 ל- 4/03, 5 ימים בשבוע בהיקף של משרה מלאה, בין השעות 8:00 - 15:00 וכי השכר
- 23 ששולם לה היה בסך של כ-4000 ₪. התובעת העידה כי עיקר תקופת עבודתה היתה
- 24 במפעל כשהיה ממקום ברובע ז' וכי בשנת 2002 שהתה בחופשת לידה, מיום 21/4/02.
- 25 ולאחר ששבה מחופשת לידה המשיכה לעבוד תקופה קצרה גם במקום העבודה באזור
- 26 התעשייה. גם הגב' זילברשטיין תיארה בפירוט רב את אופן מהלך העבודה וביצועה.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

בפני: **כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן**
סגנית נשיא

42. גרסתה של התובעת נתמכת אף בהודעתה של הגב' אדלר כפי שנמסרה בפני חוקר המל"ל, אשר העידה כי המפעל הוקם בשנת 2000 ואז לא הועסקו עובדים (כפי שעולה גם מאינדקס העובדים הממוין שהוצג בפנינו) ורק בשנת 2001 החלה להעסיק עובדים, ביניהם הגב' זילברשטיין שהיתה בין ראשוני העובדים במתבל. הגב' אדלר מסרה כי התובעת הועסקה במשרה מלאה והשתכרה סך של כ-4000 ₪, אשר שולם לה חלק במזומן וחלק בהמחאה.
43. אף מר קרויזר יהושע, שהינו אחיה של התובעת, העיד כי עבד במתבל כחודשיים בשנת 2004, וכי במועד זה התובעות לא עבדו במקום. יחד עם זאת העיד כי הגב' זילברשטיין עבדה במתבל כשנתיים קודם לכן (עמ' 52 לפרוטוקול מיום 4/9/07). עדותו היתה אמינה ולא נסתרה.
44. אף עדותו של מר היינה אברהם, אשר עבד במתבל החל מחודש ינואר 2004 ועד לחודש אוגוסט 2005, כי לא היו עובדים נוספים במתבל מלבדו ומלבד מר אדלר ואשתו, אינה מעלה ומורידה בעניין תביעתן של התובעות, שכן אין חולק כי מר היינה עבד במתבל בתקופה מאוחרת לזו הנטענת על ידי התובעות ועדותו אינה רלוונטית לעניין הוכחת תקופת עבודתן של התובעות במתבל.
45. מכל האמור לעיל, ולאחר ששמענו את העדויות שוכנענו כי התובעות אכן השתלבו במערך הארגוני של המפעל, אשר דבר קיומו אף הוא הוכח בפנינו, וכי העבודה שביצעו הינה חלק מעבודת המפעל הרגילה ואין לראותן כ"גורם חיצוני" למפעל. לא נטען וממילא אף לא הוכח כי לתובעות היה עסק אחר בביצוע עבודתן וכי סיפקו שירותים למפעל. משכך, יש לקבוע כי מבחן ההשתלבות, על שני פניו התקיים.
46. עדותן של התובעות בדבר תיאור מקום העבודה, אופן ביצוע העבודה על כל שלביו, לא נסתרה על ידי הנתבע והיא נתמכה אף בעדויות שנשמעו מפי עדי הנתבע ואף מעדותה של הגב' אדלר- מנהלת המפעל. העובדה כי השכר שולם לתובעות במזומן, וכי תלושי השכר הונפקו שלא בזמן אמת, אין בהן לאיין מסקנתנו. כך גם באשר לעובדה כי הגב' זילברשטיין היא קרובת משפחה של מר אדלר.



בתי המשפט

בל 003355/04

ו-בל 3356/04

בית הדין האזורי לעבודה

בבאר – שבע

כב' השופטת יהודית גלטנר-הופמן
סגנית נשיא

בפני:

- 1 יודגש כי טענת הנתבע בתביעה הייתה כי התובעת כלל לא עבדה במתבל, שכן קיומו של
- 2 המפעל כולו הוטל בספק. לא נטען כי יש לשלול קיומם של יחסי עובד מעביד בשל קרבתה
- 3 המשפחתית של התובעת לבעלי המפעל. התובעת אף לא נחקרה בעניין זה ואף לא ברור
- 4 מהי מידת הקרבה. לפיכך בנסיבות המקרה שלפנינו, ולאור טענות הנתבע - אין בעובדה זו
- 5 לשלול קיום מעמדה של התובעת כ"עובדת" וקיומם של יחסי עובד מעביד.
- 6
- 7 באשר לטענת התובעות בדבר ההפליה וההתנכלות מצד חוקר המל"ל, זו לא הוכחה. מן
- 8 הראיות שהונחו בפנינו עולה כי חוקר המל"ל, פעל בסבירות בעת ביצוע החקירה, וכי
- 9 כאשר התעוררו בפניו חשדות כי המדובר לכאורה שמפעל שאינו קיים, חקר ובדק
- 10 בהתאם, ייתכן כי אף חוסר שיתוף הפעולה מצד התובעות ומצד מר אטיאס עורר חשד
- 11 נוסף, אך בסופו של יום לא הוכח כי הדבר נעשה מתוך התנכלות למגזר החרדי, כטענת
- 12 התובעות.
- 13
- 14 עוד יצוין בעניין זה, כי לא נעלמה מעינינו טענת הנתבע בדבר העסקה שהציע מר אטיאס
- 15 אורי לחוקר המל"ל בעת החקירה, לפיה התובעת זילברשטיין תוותר על תביעתה לדמי
- 16 לידה ובתמורה לכך תתקבלנה יתר תביעות התובעות. אכן המדובר בהצעה שאינה
- 17 במקומה, הנוסף ממנה ריח רע טוב היה אילולא הועלתה. אולם אין בכך בכדי לשנות
- 18 המסקנה בדבר מעמדן של התובעות כ"עובדות" במתבל ובדבר קיומם של יחסי עובד
- 19 מעביד, שכן המדובר בשאלה עובדתית ולאחר שמיעת הראיות, קבענו מסקנתנו. כמו כן,
- 20 מר אטיאס הסביר בעדותו הרקע להעלאת ההצעה על ידו, שהועלתה ככל הנראה מבלי
- 21 שניתנה לכך הסכמת התובעות. (עמ' 18 לפרוטוקול מיום 20/2/07)
- 22
- 23 אשר על כן, הוכח כי התובעות עונות להגדרת "עובד" כאמור בסעיף 1 לחוק. התובעות
- 24 עבדו במפעל "מתבלי", בתקופות שטענו להם בתביעותיהן ולפיכך, לאור הצהרה זו על
- 25 הנתבע לבדוק זכאותן לקבלת הגמלאות שתבעו בפנינו.
- 26
- 27 התביעות מתקבלות.

~~UNCL~~ ST ~~UNCL~~

~~TOP SECRET~~

~~NO LANTAL~~

~~TOP~~

~~ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED EXCEPT WHERE SHOWN OTHERWISE~~